VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Skarbu Państwa**
(nr 145)
z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Skarbu Państwa (nr 145)

23 czerwca 2015 r.

Komisja Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Tadeusza Aziewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku (druk nr 3459) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3509) w zakresie:

1) części budżetowej 36 – Skarb Państwa:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe,

2) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

3) przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania,

4) dotacji podmiotowych,

5) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Reprywatyzacji,
b) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
c) Funduszu Skarbu Państwa,
d) Funduszu Rekompensacyjnego,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 roku (druk nr 3508) w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Borowiec** dyrektor generalny Ministerstwa Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Bronisław Sitek** prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Anna Sobczak i Aleksandra Szwemberg** naczelnicy wydziałów w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł**, **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Skarbu Państwa. Serdecznie witam panie posłanki, jeżeli są, panów posłów oraz zaproszonych gości z panem Grzegorzem Borowcem, dyrektorem generalnym w Ministerstwie Skarbu Państwa, który jest upoważniony do reprezentowania rządu. Serdecznie witam pana Bronisława Sitka, prezesa Prokuratorii Generalnej. Witam też przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, w dzisiejszym porządku dziennym mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa oraz części budżetowej 36 – Skarb Państwa, jak też rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 roku w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. A zatem stwierdzam przyjęcie porządku.

Poproszę pana dyrektora Borowca o przedstawienie tej części, za którą odpowiada minister Skarbu Państwa. Później Prokuratoria Generalna. Bardzo proszę.

Dyrektor generalny Ministerstwa Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, spróbuję w kilku słowach przybliżyć to, co w części 36 – Skarb Państwa jest najważniejsze z punktu widzenia realizacji budżetu państwa. Dochody budżetu państwa w roku 2014 zaplanowane na kwotę 4.612.000 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 3.996.000 tys. zł, czyli w 86,64% planu. Głównym źródłem realizacji dochodów były oczywiście dywidendy spółek z udziałem Skarbu Państwa. Dywidend zebraliśmy na kwotę 3.844.251 tys. zł. Najważniejsze spółki, które składają się na kwotę dywidendy, to: Polska Grupa Energetyczna S.A. – 1.200.000 tys. zł, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo – 640.757 tys. zł, PZU – 516.549 tys. zł. Szczegółowy wykaz dywidend macie państwo w materiałach.

Wydatki budżetowe Ministerstwa Skarbu Państwa w 2014 roku zaplanowane na ogólną kwotę 64.330 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 59.708 tys. zł, co stanowiło 98,82% planu po zmianach. W kwocie tej najważniejszą część, jak zawsze, stanowiło to, co jest bezpośrednio przeznaczone na realizację zadań i utrzymanie Ministerstwa Skarbu Państwa. Była to kwota 57.208 tys. zł stanowiąca 95,81% ogółu wydatków. Drugą pozycję stanowią dotacje dla podmiotów zewnętrznych w kwocie 2500 tys. zł, które tradycyjnie są przeznaczane na realizację zadań przez Polską Agencję Prasową. Wśród wydatków na potrzeby Ministerstwa Skarbu Państwa wydatki inwestycyjne wyniosły 1300 tys. zł, a zakupy inwestycyjne 674 tys. zł. Na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w roku 2014 wydatkowano kwotę 45.337 tys. zł.

Przychody i rozchody budżetu państwa w roku 2014 przedstawiały się w następujący sposób. Według planu budżetowego powinniśmy osiągnąć przychody w wysokości 3.700.000 tys. zł. Kwota, którą udało się zgromadzić, była rzędu 1.003.000 tys. zł, co stanowi 27,13% budżetu. Oczywiście gros owej kwoty stanowiły przychody z prywatyzacji, w tym przychody z prywatyzacji pośredniej, czyli ze sprzedaży udziałów i akcji spółek Skarbu Państwa. Była to kwota 980.525 tys. zł. Natomiast kwotę 21.428 tys. zł stanowiły przychody z tytułu prywatyzacji bezpośredniej realizowanej głównie przez organy założycielskie, czyli wojewodów.

Ministerstwo dysponuje również czterema funduszami. Są to: Fundusz Skarbu Państwa, Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców i Funduszu Reprywatyzacji – te trzy fundusze są zasilane przychodami z prywatyzacji – oraz Fundusz Rekompensacyjny, który jest zasilany z dochodów, o których jest mowa w ustawie o prawach do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Szczegółowe dane dotyczące funduszy są przedstawione w materiale, zarówno w układzie memoriałowym, jak i kasowym. Przy tej okazji pragnę zwrócić uwagę, że ponieważ przychody z prywatyzacji stanowią coraz mniejszą część zadań Ministerstwa Skarbu Państwa, to zasilanie trzech funduszy przychodami z tego tytułu znacząco spada. W dającej się przewidzieć przyszłości taki sposób zasilania na pewno będzie zanikał. Minister Skarbu Państwa na pewno będzie przygotowywał jakieś nowe propozycje

dotyczące zapewnienia wykonania zadań, które są realizowane przez wspomniane fundusze. Teraz podziękuję. Oczywiście jesteśmy gotowi odpowiedzieć na pytania.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Bardzo proszę pana prezesa Prokuratorii Generalnej, żeby opowiedział nam o finansach Prokuratorii. Potem będzie dyskusja. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Bronisław Sitek:

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, w ustawie budżetowej na rok 2014 nie przewidziano dochodów w części 74. Wykonanie dochodów zamknęło się w kwocie 59 tys. zł. W części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa wydatki są realizowane w dziale 750 – Administracja publiczna oraz w dziale 752 – Obrona narodowa. Prokuratoria zrealizowała wydatki bieżące w wysokości 28.784 tys. zł, co stanowiło 91% zaplanowanego budżetu. Największą pozycję wydatków w roku minionym stanowiły wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi w kwocie 14.570 tys. zł. Ponadto były to zakupy towarów i usług w wysokości 9777 tys. zł, z czego ponad 50% stanowił zakup usług prawniczych, zakup materiałów i wyposażenia w kwocie 725 tys. zł oraz podróże służbowe krajowe w kwocie 435 tys. zł. W ramach wydatków majątkowych dokonano zakupu jednego urządzenia wielofunkcyjnego i trzech serwerów na łączną kwotę około 90 tys. zł. Inne dane dotyczące realizacji budżetu Prokuratorii zostały zawarte w materiałach za rok 2014, które państwo otrzymaliście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Sławomir Grzelak, Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Ponieważ w porządku posiedzenia jest wykonanie budżetu w omawianych częściach, pozwoliłem sobie zabrać głos. Jeżeli chodzi o budżet Prokuratorii Generalnej, ocena Najwyższej Izby Kontroli po przeprowadzeniu kontroli budżetowej jest jednoznacznie pozytywna. Uważamy, że wydatki budżetowe zostały zaplanowane i zrealizowane w sposób rzetelny, celowy i gospodarny. Opinia Najwyższej Izby Kontroli została sformułowana na podstawie badania 20% wydatków, które zostały poddane szczegółowej kontroli w części 74 budżetu państwa. Nie mamy większych uwag co do realizacji budżetu przez Prokuratorię Generalną.

Jeżeli natomiast chodzi o Ministerstwo Skarbu Państwa, jednoznaczna ocena nie może być sformułowana. Mimo że z kalkulacji obejmujących nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli budżetowej, jak też z porównania nieprawidłowości do skali wydatków wynika ocena jednoznacznie pozytywna, nie spełnia ona jednak przyjętych kryteriów metodologicznych w kontroli budżetowej. Stwierdziliśmy, że ministerstwo nie dokonało aktualizacji opłat eksploatacyjnych za użyczone pomieszczenia w budynku Ministerstwa Skarbu Państwa. Są to pomieszczenia użyczone na rzecz Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa oraz Polskiej Agencji Prasowej. Ponadto w tej chwili nie ma możliwości weryfikacji rozliczenia dotacji udzielonej Polskiej Agencji Prasowej przez ministra Skarbu Państwa. W toku kontroli stwierdziliśmy, że zostały podjęte pewne prace legislacyjne dotyczące możliwości rozliczenia dotacji udzielanej w wysokości około 2500 tys. zł. W zasadzie nieprawidłowości, jakie stwierdziliśmy w toku realizacji budżetu przez Ministerstwo Skarbu Państwa, nie mają znaczącego charakteru. W większości są to mankamenty i uchybienia natury formalnej. Mogą mieć miejsce przy tej skali działalności. Jedyne, na co warto zwrócić uwagę, to to, że pewna opieszałość służb prawnych ministerstwa doprowadziła do przewlekłości działania w procesie wypłaty odszkodowania na rzecz jednej ze spółek. W związku z tym Skarb Państwa musiał ponieść odsetki w wysokości 50 tys. zł. Raczej nie powinno to mieć miejsca.

Zwróciliśmy uwagę na niskie zainteresowanie przedsiębiorców możliwością uzyskania wsparcia ze środków Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Warto też zaznaczyć, że zostały podjęte pewne działania legislacyjne Ministerstwa Skarbu Państwa,

które mają na celu odbiurokratyzowanie procedury udzielania wsparcia. Zwróciliśmy także uwagę na inny fakt, przy czym jest to fakt niezależny od ministra Skarbu Państwa. Otóż występuje długotrwałe przekazywanie wniosków o wypłatę odszkodowań z Funduszu Reprywatyzacji przez inne organy reprezentujące Skarb Państwa w postępowaniach sądowych, co wpływa na wydłużenie procesu wypłaty odszkodowań. W rezultacie są wypłacane karne odsetki ustawowe przez Skarb Państwa. Są to kwoty wypłacane zbędnie.

W naszej informacji o wynikach kontroli budżetowej został również przedstawiony pewien mechanizm, który doprowadził do tego, że nie zostały osiągnięte planowane przychody z prywatyzacji spółek Skarbu Państwa. Generalnie rzecz biorąc wystąpiło zmaterializowanie się ryzyk, które były dostrzeżone wcześniej przez służby ministra. Może tyle, jeżeli chodzi o ustalenia Najwyższej Izby Kontroli. W razie szczegółowych pytań, służymy informacjami.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Może od razu poproszę ministerstwo o odniesienie się do powyższych uwag. Potem wrócimy do dyskusji.

Dyrektor generalny MSP Grzegorz Borowiec:

Ministerstwo przyjęło uwagi do realizacji. To, co pan dyrektor zechciał powiedzieć w zakresie przygotowania nowych rozwiązań legislacyjnych dotyczących dotacji wypłacanej Polskiej Agencji Prasowej, to bardziej kwestia księgowa niż faktycznie istniejące po tej stronie zaniedbanie, aczkolwiek jest to problem, który się ciągnie i wymaga ingerencji legislacyjnej. Ustawa jest dosyć nieprecyzyjna w tym zakresie. Stąd nasze dyskusje z Najwyższą Izbą Kontroli.

Co do waloryzacji opłat dla jednostek budżetowych, którym Ministerstwo Skarbu Państwa użycza pomieszczeń, oczywiście przyjmujemy to bez żadnych uwag, aczkolwiek nie oznacza to, że waloryzacja rzeczywiście będzie miała miejsce bądź będzie dramatyczna. Koniec końców cały czas poruszamy się w obrębie budżetu państwa.

Co do zaległości, która powstała w wyniku działań wspólnych służb Ministerstwa Skarbu Państwa w zakresie wypłaty odsetek, wydaje się, że był to bardzo odosobniony przypadek, który wynikał z dosyć specyficznej realizacji akurat tej wypłaty. Staramy się tego unikać. Myślę, że wprowadzany od początku roku elektroniczny obieg dokumentów jest również takim elementem, który w przyszłości nie pozwoli, żeby tego rodzaju zdarzenia nieświadomie narastały.

Jeżeli chodzi o Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców oraz korzystanie podmiotów zewnętrznych z takiej możliwości, sprawa jest bardzo skomplikowana. Z jednej strony musimy dbać o to, żeby wszelkie pieniądze wypłacane z funduszu nie nosiły znamion pomocy publicznej. Tam, gdzie taka pomoc miałaby być udzielona, oczywiście potrzebna jest wcześniejsza notyfikacja w Komisji Europejskiej. Tymczasem Najwyższa Izba Kontroli podniosła ową kwestię. W przyszłości, oczywiście na tyle, na ile środki funduszu pozwolą, będziemy starali się zachęcać do korzystania z tego, aczkolwiek w wielu przypadkach rynek bankowy okazuje się być tutaj bardziej konkurencyjny od naszych, wydawałoby się, łatwo dostępnych pieniędzy.

Co do kwestii związanych z realizacją przychodów z prywatyzacji, jak mówiłem, w tej chwili jest to działalność, która zanika. Coraz częściej jest ona przejawem zmiany polityki, jaka od dłuższego czasu ma miejsce w Ministerstwie Skarbu Państwa. Raczej jest to koncentracja na budowaniu wartości niż na prywatyzacji, tym bardziej że spółek, w których Skarb Państwa posiada kontrole udziały bądź stuprocentowe udziały, jest coraz mniej. Zainteresowanie też bywa różne. Tam, gdzie to możliwe, staramy się raczej restrukturyzować i w drugiej kolejności przeznaczać do prywatyzacji. Natomiast na pewno poprawa planowania w tym zakresie jest czymś, w czym się doskonalimy od dwudziestu kliku lat, czasami niestety ze słabym skutkiem. Ale będziemy się starać.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Wracamy do dyskusji. Proszę bardzo. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Warzecha jako pierwszy. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Chciałbym skierować do ministerstwa pytanie odnośnie do przychodów z prywatyzacji. Oczywiście nie ubolewam nad tym, że plan nie został wykonany, ale chciałbym zapytać, dlaczego. Czy został przeszacowany? Jest tutaj mowa, że odstąpiono od realizacji niektórych projektów giełdowych, np. od sprzedaży akcji Polskiego Holdingu Nieruchomości. Myślę, że Polski Holding Nieruchomości prawdopodobnie nie zrobiłby różnicy, dlatego że przychody zostały zrealizowane tylko w ponad 27%. Bardzo proszę o odniesienie się do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Proszę bardzo. Kto następny? Kto z państwa chciałby zabrać głos, zadać pytanie, wygłosić opinię? Pan przewodniczący Najder. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Najder (niez.):

Przedstawiciele Ministerstwa Skarbu Państwa poinformowali, że na zmniejszające się przychody z prywatyzacji – nie rozpatrując filozofii, czy są one prawidłowe czy nie – wpływ miało zmaterializowanie się pewnych ryzyk, o czym państwo wspomnieli. Czy mogliby państwo doprecyzować, zbieg jakich ryzyk, zmaterializowanie się jakich ryzyk miało tak istotny wpływ na różnice w przychodach prywatyzacyjnych oraz wykonanie planu w bodajże 27%? Czy były to tylko ryzyka giełdowe? Proszę o przybliżenie tego.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Bardzo proszę. Kto z państwa? Może zanim oddam głos panu dyrektorowi, przypomnę, że kwestie związane z prywatyzacją Polskiego Holdingu Nieruchomości były przedmiotem dyskusji na forum Komisji. Pamiętamy poglądy, które były tutaj formułowane i konfrontowane. Chyba wszyscy mieliśmy takie poczucie, że jeżeli chodzi o podmiot, którego główną wartością są nieruchomości, jakie posiada, bardzo istotne jest, żeby prywatyzować ów podmiot w dobrym momencie, żeby mieć pewność, że przychody, jakie w efekcie osiągniemy, będą maksymalnie duże, takie, jakie można osiągnąć. Prywatyzacja podobnego podmiotu w trudnym czasie, w czasie kryzysu gospodarczego była dyskusyjna.

Wracając natomiast do tego, o czym mówił pan dyrektor, powiem trochę na zasadzie dygresji. Kończy się kadencja. Przed nami dyskusja związana z podsumowaniem kadencji oraz z tym, co powinno się dziać w przyszłości. Widać, że formuła, w jakiej działało Ministerstwo Skarbu Państwa, istotnie się zmienia. Proces prywatyzacji rzeczywiście dobiega końca. Jak powiedział pan dyrektor, głównym celem ministra w tej chwili staje się budowanie wartości spółek. Na pewno warto dyskutować nad tym, jaka struktura może być najbardziej efektywna w kontekście realizacji celu, czy w przyszłości warto utrzymać Ministerstwo Skarbu Państwa jako odrębny byt, czy szukać jakiejś formuły bliskiej funduszom inwestycyjnym, jeżeli celem rzeczywiście jest budowanie wartości. Doceniam działania, jakie ministerstwo podejmuje na rzecz budowania wartości, natomiast mamy też dosyć bolesne doświadczenia z Pomorza, gdzie jednak wartość jednego z największych podmiotów obniżyła się bardzo mocno, ale to już dygresja. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor generalny MSP Grzegorz Borowiec:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, oddam głos pani dyrektor Piłat, która kieruje Departamentem Analiz. Bardziej szczegółowo odpowie na dwa zadane pytania.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Analiz MSP Magdalena Piłat:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o przyczyny niewykonania przychodów z prywatyzacji, po niezrealizowaniu sprzedaży akcji Polskiego Holdingu Nieruchomości drugim głównym procesem było zrealizowanie podwyższenia kapitału zakładowego Polskich Inwestycji Rozwojowych S.A. pakietem 3,18% akcji spółki PGE Polska Grupa Energetyczna o wartości około 1.200.000 tys. zł. W sytuacji zrealizowania tych dwóch projektów oraz innych branżowych prywatyzacji przychody z prywatyzacji, oczywiście w zależności od momentu dokonania zbycia pakietów, przekroczyłyby 80% zakładanego planu.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie dotyczące ryzyk, które się zmaterializowały, przede wszystkim właśnie ryzyka rynkowe oraz sytuacja na rynku kapitałowym spowodowały, że odstąpiono od sprzedaży Polskiego Holdingu Nieruchomości w 2014 roku. Zmaterializowało się też wiele innych czynników zewnętrznych i wewnętrznych w prowadzonych drobnych procesach prywatyzacyjnych. Czynniki zewnętrzne to brak zainteresowania inwestorów ofertą prywatyzacyjną, niesatysfakcjonujące warunki oferowane przez potencjalnego nabywcę. Czynniki wewnętrzne, czyli to, co jest bezpośrednio związane z danym podmiotem, to pogorszenie się kondycji ekonomiczno-finansowej, przeszkody formalno-prawne, które wystąpiły w trakcie realizacji procesu czy też konieczność przeprowadzenia, wydłużenia bądź zakończenia procesów restrukturyzacji. Mamy do czynienia z tego typu ryzykami. Są one komunikowane na poziomie kierunków prywatyzacji, na poziomie ustawy budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania, głosy w dyskusji? Jeżeli nie ma, to pozwolę sobie zaproponować Wysokiej Komisji pozytywną opinię o następującej treści: „Komisja Skarbu Państwa na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2015 roku rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku (druk nr 3459) wraz z Analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2014 roku (druk nr 3509) w zakresie:

1) części budżetowej 36 – Skarb Państwa:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
2) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
3) przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania,
4) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Reprywatyzacji,
b) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
c) Funduszu Skarbu Państwa,
d) Funduszu Rekompensacyjnego.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych oraz wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli i przeprowadzeniu dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie.

Do przedstawienia powyższej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych upoważniony został pan poseł Zbigniew Konwiński”.

Według mojej wiedzy pan poseł zgodził się.

Kto z państwa jest za przyjęciem powyższej opinii?

Poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, zgłaszam wniosek o odrzucenie i wyrażenie negatywnej opinii.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Poddaję opinię pod głosowanie. Rozumiem, że jeżeli pozytywna opinia uzyska większość, wniosek pana posła będzie bezzasadny.

Kto z państwa jest za? (6). Kto jest przeciw? (4). Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę. Proszę o przedstawienie wyników.

A zatem Komisja przyjęła opinię pozytywną. Serdecznie gratuluję ministerstwu i Prokuratorii Generalnej.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego dotyczącego Najwyższej Izby Kontroli. Państwo chcecie opuścić salę. Może poczekajmy moment, zanim przejdziemy do kolejnego punktu. Punkt drugi obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 roku

(druk nr 3508) w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Referuje przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, panie dyrektorze, o zabranie głosu.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w roku 2014 Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli prowadził działania, których celem była ocena działań organów administracji rządowej i innych jednostek organizacyjnych, które funkcjonowały między innymi w ramach działu Skarb Państwa. Przedmiotem naszej działalności była także ocena przebiegu i stanu przekształceń własnościowych w gospodarce oraz sposobu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa i ochrony jego interesów. Oceny, uwagi, wnioski wynikające z ustaleń kontroli przedstawiono w wystąpieniach pokontrolnych do kierowników kontrolowanych jednostek, a także wszystkich innych zainteresowanych instytucji i urzędów. Ze wszystkich kontroli, które były ujęte w planie pracy, były opracowywane informacje zbiorcze, czyli tzw. raporty, które były przekazywane do najwyższych organów państwa oraz do właściwych komisji sejmowych i senackich.

Z kontroli, które były przeprowadzone pod koniec 2013 roku oraz w roku 2014, departament opracował dwadzieścia informacji, przy czym część z nich, dokładnie dziesięć, dotyczyła kontroli budżetowych w poszczególnych częściach, takich, jakie omawialiśmy tutaj przed chwilą. Dziesięć kontroli stanowiły kontrole tematyczne. Były to następujące kontrole. Kontrola dotycząca stosowania biopaliw i biokomponentów w transporcie. Kontrola funkcjonowania i bezpieczeństwa elektroenergetycznych sieci przesyłowych. Kontrola dotycząca komunalizacji spółek Skarbu Państwa. Kontrola dotycząca gospodarowania wybranymi nieruchomościami Skarbu Państwa. W informacji tej została również przedstawiona cała historia dotycząca siedziby Instytutu Pamięci Narodowej przy ulicy Towarowej 28 w Warszawie. Jest tam szczegółowy opis całej historii. Następnie informacja dotycząca kontroli wsparcia udzielanego przez ministra Skarbu Państwa na rzecz projektów badawczych, rozwojowych i wdrożeniowych dotyczących uzbrojenia i sprzętu wojskowego, realizowanych w spółkach Polskiego Holdingu Obronnego. Informacja dotycząca realizacji inwestycji budowy terminala do odbioru skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Informacja dotycząca prawidłowości nadzoru nad bezpieczeństwem eksploatowanych gazociągów oraz prowadzenia nowych inwestycji przez spółkę Gaz-System. Ponadto była informacja dotycząca zapewnienia mocy wytwórczych w elektroenergetyce konwencjonalnej, jak też informacja z kontroli restrukturyzacji przedsiębiorców przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. finansowanej ze środków Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Tutaj pojawia się mała dygresja. Jeżeli chodzi o ten rodzaj zadań realizowanych przez Agencję Rozwoju Przemysłu, to jeżeli porównamy to z aktywnością ministerstwa, aktywność Agencji jest zdecydowanie wyższa. Pomoc, która jest realizowana w ramach jej struktur, jest oceniania przez nas jako dosyć efektywna. Na końcu udało się nam również opublikować informację dotyczącą energooszczędnych inwestycji w budynkach użyteczności publicznej.

Oprócz kontroli planowych, które przytoczyłem, departament realizował również kontrole doraźne, które miały charakter bądź to kontroli sprawdzających, bądź to kontroli rozpoznawczych w różnych tematach. Kontroli doraźnych przeprowadziliśmy dziewięć. Do najważniejszych należy zaliczyć kontrolę dotyczącą pomocy publicznej udzielonej Stoczni Gdańsk przez Agencję Rozwoju Przemysłu, kontrolę dotyczącą nadzoru ministra Skarbu Państwa nad Rzeszowskimi Zakładami Graficznymi, kontrolę rozpoznawczą, która obejmowała stan zaawansowania prac nad rozwojem i wdrażaniem czystych technologii węglowych w zakresie produkcji gazu i paliw płynnych z węgla kamiennego. Pod koniec roku przeprowadziliśmy również kontrolę sprawdzającą dotyczącą wspierania przez ministra gospodarki przedsiębiorstw działających w specjalnych strefach ekonomicznych.

To tyle z najważniejszych rzeczy, które były realizowane przez nasz departament. W zasadzie wszystkie z kontroli planowych były przedstawiane na forach różnych komisji sejmowych, między innymi również na posiedzeniach Komisji Skarbu Państwa. Oczywiście w raportach były zawierane różne wnioski, uwagi Najwyższej Izby Kontroli.

Z reguły reakcja kontrolowanych na nasze wnioski jest pozytywna. Zresztą był tutaj przykład, jak mi się wydaje, pozytywnej reakcji Ministerstwa Skarbu Państwa na wnioski zawarte w wystąpieniu po kontroli budżetowej. To tyle. Jeżeli są jakieś pytania szczegółowe, oczywiście bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Tradycyjnie współpraca naszej Komisji z Najwyższą Izbą Kontroli właściwie od lat jest bardzo dobra, więc nie spodziewam się tutaj jakichś większych kontrowersji. Doceniamy i szanujemy opracowania, które Izba przygotowuje w efekcie swoich kontroli, ale proszę bardzo, gdyby ktoś z państwa chciałby zabrać głos, skomentować. Nie widzę.

Zatem poddam pod głosowanie projekt opinii nr 16 Komisji Skarbu Państwa dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2015 roku o następującej treści: „Komisja Skarbu Państwa na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2015 roku rozpatrzyła Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 roku (druk nr 3508) w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

Po wysłuchaniu szczegółowych wyjaśnień przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli Komisja przyjęła powyższe sprawozdanie i nie wnosi do niego uwag i wniosków".

Nie widzę woli zabierania głosu w tej sprawie. Poddaję pod głosowanie projekt opinii.

Kto z państwa jest za przyjęciem opinii? (10). Kto jest przeciw? (0). Nie widzę. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę. Proszę o przedstawienie wyników.

Dziękuję bardzo. Serdecznie gratuluję panu dyrektorowi i innym przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli.

Zamykam posiedzenie.